



Jaarverslag 2022

Woord vooraf

Voor u ligt het jaarverslag van 2022. Ook dit jaar begint het jaarverslag met de belangrijkste signalen die we als Zorg- en Veiligheidshuis aan de convenantpartners willen teruggeven en waarvan we een actieve sturende rol van de stuurgroep verwachten. Ook vindt u een terugblik op de actiepunten van het jaarplan over 2022. Ik rapporteer op de afwijkingen in positieve en negatieve zin. Tot slot zijn de cijfers opgenomen.

Gedurende het jaar zijn er vele momenten waarin we met elkaar het gesprek aan gaan. De partners uit het netwerk zijn met elkaar verbonden en het Zorg- en Veiligheidshuis neemt daarin een regisserende, adviserende of faciliterende rol. Dit doen we op operationeel, tactisch en op strategisch niveau.

In 2022 werd het team van het Zorg- en Veiligheidshuis uitgebreid met twee nieuwe functies en personen. Daarmee kunnen we nog meer dan voorgaande jaren de spin in het web-functie vervullen in de regio, inspringen op nieuwe ontwikkelingen en nieuwe vragen vanuit het netwerk gestalte geven.

We startten ook de evaluatie van het Zorg- en Veiligheidshuis op. De keuze van de stuurgroep om niet slechts terug te kijken, maar vooral ook een blik op de toekomst te werpen, zie ik als een blijk van vertrouwen in de rol, positie en meerwaarde van het Zorg- en Veiligheidshuis.

Ik wens u veel plezier met het lezen van het jaarverslag en ik kijk uit om samen met u in 2023 mooie stappen te zetten.

Danielle van Bokhoven
Manager Zorg- en Veiligheidshuis Brabant Noordoost

Inhoud

1. Signalen ten behoeve van verbeteringen in het zorg- en veiligheidsdomein	3
1.1. Besluiten stuurgroep zorg en veiligheid.....	7
2. Terugblik op 2022	7
2.1 Afwijkingen jaarplan	7
2.2 Exploitatieoverzicht 2022	9
3. Casuïstiek in 2022	11
3.1 Beschouwing cijfers	11
3.1.1 Algemeen	11
3.1.2 Casuïstiek procesregie.....	12
3.1.3 Casuïstiek adviezen.....	14
3.1.4 Casuïstiek levensloopaanpak.....	14
Bijlage 1: Cijfers 2022	1

1. Signalen ten behoeve van verbeteringen in het zorg- en veiligheidsdomein

In het Zorg- en Veiligheidshuis (ZVH) komen de domeinen van zorg en veiligheid en het gemeentelijk domein samen. Vraagstukken en knelpunten op dit snijvlak worden zichtbaar in de casuïstiek waarbij het ZVH regie voert. We hebben er bewust voor gekozen om signalen op te nemen waarbij de stuurgroep als geheel of als individueel lid (eventueel samen met andere leden) een rol kan pakken om naar een verbetering of oplossing te zoeken. Om welke rol het gaat en wie hiervoor aan zet is, is per signaal aangegeven onder het kopje 'Verzoek'. Andere signalen en verzoeken zijn aan alle partners of een specifiek domein geadresseerd. De actiepunten die het ZVH bij deze onderwerpen op zich neemt, zijn opgenomen in het jaarplan.

Algemene indruk

We hebben dit jaar ervaren dat gemeenten steeds meer aandacht hebben voor de verbinding tussen het zorg- en veiligheidsdomein. De meerwaarde van domeinoverstijgende samenwerking, ook bij gemeenten intern, wordt erkend. Gemeenten zijn dit jaar druk bezig geweest om deze samenwerking binnen de eigen organisatie (verder) vorm te geven. Denk hierbij aan het instellen van een portefeuillehoudersoverleg zorg en veiligheid, de wethouder(s) jeugd en/of zorg betrekken in het Driehoeksoverleg en de implementatie van het AVE model.

In casuïstiek blijkt het ZVH eerder en vaker te worden gevonden. Partners zijn steeds beter bekend met onze toegevoegde waarde waardoor we meer met onze partners sparren over een specifieke casus. Daarnaast zien we dat in casuïstiek de rol van de lokale Driehoek een prominentere rol krijgt.

Vanuit verschillende gesprekken met onze partners, de ingevulde monitor Meerjarenagenda van de Zorg- en Veiligheidshuizen 2021-2024 en de uitgevraagde evaluatie is vaak aangegeven dat de meerwaarde van het ZVH bij partners duidelijk is. Men waardeert de laagdrempeligheid waarmee het ZVH bereikbaar is en doet, zowel in als buiten casuïstiek, graag een beroep op het ZVH als sparringpartner. We zien een toename op de vraag naar expertise en ervaring.

Andere vragen aan het ZVH

Het afgelopen jaar is het ZVH gevraagd ook een andere rol te spelen.

- In casus op maat (COM-)overleggen zijn we faciliterend en adviserend aan de samenwerkende partners zodat zij gezamenlijk documentatie kunnen opstellen, die gebruikt kan worden tijdens een rechtszitting. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een onderbouwing van inzet van de samenwerkende partners in een COM.
- We zijn gevraagd om een rol te pakken in casuïstiek waarbij personen het Nederlanderschap dreigden te verliezen.

Naast deze advies en regierol in casuïstiek, worden zijn we meermaals gevraagd om evaluaties van doorlopen casuïstiek, niet zijnde een COM te begeleiden. Ook krijgen we steeds vaker de vraag om mee te denken in groepsaanpakken of om groepsaanpakken te begeleiden. Het betreft hierbij voornamelijk de voorfase, dus voordat casuïstiek wordt opgepakt als een COM.

Betrokkenheid partners

Afgelopen jaar is geïnventariseerd en geïnvesteerd in de vindbaarheid van het ZVH bij (convenant)partners waarvan we eerder hebben gemerkt dat zij weinig tot geen casuïstiek aanmelden. Hiervoor zijn acties ingezet welke nog niet zichtbaar zijn in de jaarcijfers. Met het Openbaar Ministerie zijn afspraken gemaakt aangaande de samenwerking. Met Jeugdbescherming Brabant zijn principeafspraken gemaakt om met elkaar te onderzoeken of LET-zaken en samenloopzaken ook in aanmerking komen voor procesregie van het ZVH en wat de toegevoegde waarde daarvan is. Bij de PI is vanuit het ZVH actief ingezet op de relatie, bekendheid en laagdrempeligheid. Daarmee is gepoogd om een vindplaats te zijn voor casuïstiek. Dit heeft onvoldoende resultaat opgeleverd. Aanmeldingen blijven immers (nog altijd) uit.

Verzoek: We verzoeken de stuurgroep, dan wel de voorzitter van de stuurgroep, om in gesprek te gaan met het bestuur van de PI.

Besluit stuurgroep: In de stuurgroepvergadering is besloten dat dit signaal in plaats van in een gesprek met het bestuur van de PI wordt ingebracht tijdens het Diner Pensant dat plaatsvindt op 29 maart 2023. Hier wordt met elkaar de verdieping gezocht hoe de samenwerking met betrekking tot re-integratie van (ex-)gedetineerden beter vorm kan worden gegeven. De stuurgroepleden hebben Daniëlle van Bokhoven gevraagd om hiervoor een annotatie te verzorgen.

Daarnaast merken ook wij de gevolgen van de krapte op de arbeidsmarkt en de financiële druk die momenteel op de zorg rust. Hierdoor is het betrekken van partners op expertise in casuïstiek moeilijker.

Verzoek: Een gezamenlijke aanpak creëren op complexe casuïstiek is het fundament van het ZVH. We begrijpen de uitdagingen waar partners tegenaan lopen. Het blijft echter belangrijk om vanuit dit samenwerkingsverband de gezamenlijke verantwoordelijkheid te blijven pakken. We verzoeken de stuurgroepleden daarom hun commitment uit te dragen in de eigen organisaties. Het ZVH blijft in gesprek met Novadic Kentron en Stevig over betrokkenheid in casuïstiek vanuit een expertiserol. Indien een bestuurlijk overleg nodig blijkt, verzoeken we de stuurgroep haar rol te pakken.

Toename van (proces)regisseurs

Het valt op dat in de doorontwikkeling op het gebied van zorg en veiligheid een toename plaatsvindt van regievoerders. In casuïstiek, maar inmiddels ook op beleidsmatig niveau, merken we dat hierdoor onduidelijkheid ontstaat. Deze onduidelijkheid komt vaak voor

wanneer gemeenten procesregie in de eigen organisatie hebben geborgd. Immers, iedere gemeente doet dit op zijn eigen manier. Het ZVH verhoudt zich daartoe. Inmiddels zijn er met een aantal gemeenten gesprekken om de rol- en taakverhouding scherper te maken.

Verzoek: We verzoeken gemeenten om bij de implementatie of actualisering van het AVE model, niveau AVE 2 goed te borgen in de eigen organisatie. Dit voorkomt (mogelijk) dat een casus terecht komt in AVE 3. Voor casuïstiek die is opgeschaald naar niveau AVE 3 kan het ZVH worden betrokken. Goede borging op AVE 2 niveau bij gemeenten, maakt het ook mogelijk dat een COM goed geborgd teruggelegd kan worden bij de gemeente.

Samenwerking in dubbel- en triple problematiek

In het jaarverslag van 2019 hebben we voor het eerst melding gemaakt van de soms moeizame samenwerking tussen zorgpartners als er sprake is van dubbel- of triple problematiek:

“In steeds meer casuïstiek zien we dat er sprake is van dubbelproblematiek (bijv. verslaving en psychiatrie) of triple problematiek (bijv. verslaving, psychiatrie en LVB-problematiek). In deze casuïstiek zien we aan tafel vaak een ‘struggle’ tussen partners over verantwoordelijkheid. Welke problematiek voert de boventoon of is voorliggend en maakt dus een interventie vanuit ggz, verslaving of LVB noodzakelijk? Vaak stagneert dit het proces om te komen tot een plan van aanpak en de uitvoering daarvan. Dit frustrereert de samenwerking en leidt in sommige gevallen tot excessieve situaties.”¹

Dit blijven we tegenkomen in de casuïstiek en tijdens de COM-overleggen. Veelal lukt het om binnen de COM's goede afspraken te maken, echter dit vertraagt het proces enorm. Daarom vinden we het belangrijk om dit signaal nogmaals af te geven.

Verzoek: Aan onze convenantpartners GGZ Oost-Brabant, Reinier van Arkel en Novadic-Kentron verzoeken we om in gesprek te gaan met Cello en Stevig om vanuit de gezamenlijke verantwoordelijkheid afspraken te maken rondom cliënten met dubbel- en triple problematiek. Dit terug te koppelen in de stuurgroep Zorg en Veiligheid én de verhouding met het ZVH te bespreken met de manager van het ZVH. We verzoeken de stuurgroepleden GGZ Oost-Brabant en Reinier van Arkel om hiertoe het initiatief te nemen.

Huisvesting en plaatsingsproblematiek

In casuïstiek komt het gemis op huisvestingsvoorzieningen regelmatig terug. In onze regio ziet dat op voldoende zogeheten natte plekken, plekken voor personen met LVB problematiek of een WLZ indicatie en de bekende hutjes op de hei. Dit heeft tot gevolg dat er in casuïstiek voor wordt gekozen om geen WLZ of zorgmachtiging aan te vragen. Immers, er zijn geen passende plekken. Dit stagneert de

¹ Uit: jaarverslag 2019.

voortgang in de casus. Daarnaast merken we op dat de maatschappelijke opvangvoorzieningen in de regio Oss en 's-Hertogenbosch niet langer samenwerken qua bovenregionale plaatsingen. Door deze plaatsingsproblematiek komen betrokkenen, voornamelijk diegenen met een hoog veiligheidsrisico en grote zorgbehoefte, op straat te staan.

Verzoek: Door plaatsingsproblematiek komen personen met complexe problemen op straat te staan. Hierdoor ontstaat een openbare orde probleem. We verzoeken gemeenten een standpunt in te nemen ten aanzien van de huisvestingsproblematiek. Daarnaast verzoeken we zorgpartners om commitment uit te spreken op de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een oplossing en daarmee de casus voorop te blijven stellen. Ons advies is om daarbij de verbinding met de veiligheidspartners te zoeken en samenwerking tot stand brengen met de politie en Openbaar Ministerie zodat zij op de hoogte zijn van besluitvorming aangaande cliënten die op straat komen te staan.

Governance Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (HGKM)

Met het programma Geweld Hoort Nergens Thuis is flink geïnvesteerd om in het sociaal- en zorgdomein de aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling te borgen en door ontwikkelen. Onze veiligheidspartners willen graag betrokken worden in deze ontwikkelingen. Het Openbaar Ministerie geeft hierin terecht aan dat het thema direct acute en structurele veiligheid raakt, waarbij strafbare feiten worden gepleegd. Zij stellen daarom ook de vraag hoe we met elkaar de strafrechtketen goed betrekken en verbinden?

Verzoek: Wij verzoeken de voorzitter van de werkgroep HGKM de verbinding met de partners in de strafrechtketen te vinden en samenwerkingsafspraken te maken.

Aanpak (ex-partner)stalking

Afgelopen jaar hebben we de stand van zaken rondom de afspraken (ex-)partnerstalking en stalking buiten de afhankelijkheidsrelatie onderzocht. De betrokken partners geven aan dat ze elkaar voldoende kunnen vinden op het thema. We merken daarbij wel op dat de politie en Veilig Thuis weinig kennis en begrip hebben over elkaars werk en mogelijkheden.

Advies: We adviseren de politie en Veilig Thuis om nader met elkaar kennis te maken.

Ketenveldnorm/levensloopaanpak

In de samenwerking vanuit de Ketenveldnorm wordt als knelpunt de afwezigheid van het nemen van gezamenlijke verantwoordelijkheid bij ingewikkelde casuïstiek ervaren. Hetzelfde geldt voor langdurige regie (levensloopbestendig) voor een cliënt die iedereen eigenlijk liever kwijt dan rijk is. Deze knelpunten zijn reeds aangekaart bij het directieoverleg levensloopaanpak. In dit overleg heeft dat geresulteerd in hernieuwd commitment voor een betere bestuurlijke inbedding voor de aanpak vanuit de zorgpartners.

Verzoek: We verzoeken de betrokken partners de gezamenlijke verantwoordelijkheid vast te pakken en te houden zoals richting elkaar is uitgesproken in het laatste directieoverleg in 2022.

Verslavingszorg en forensische zorg regio Oss en omstreken

Novadic-Kentron is een gecontracteerde aanbieder voor verslavingszorg in de regio Oss en omstreken. Deze zorg wordt niet uitgevoerd. Partners in deze regio ervaren dit als een gemis, wat de casuïstiek niet ten goede komt.

Verzoek: We willen gemeenten vragen deze situatie aan te kaarten bij zorgverzekeraars voor wat betreft de Zvw-zorg en of zij met Novadic-Kentron het gesprek aan willen gaan omtrent Wmo-zorg.

Daarnaast is de forensische poli in deze regio afgelopen jaar afgebouwd. In casuïstiek zien we dat dit tot handelingsverlegenheid leidt bij de medewerkers GGZ als het gaat om gevaarlijke cliënten dan wel dat de expertise van andere partners gewenst wordt vanuit GGZ Oost Brabant om met deze cliënten om te gaan.

Verzoek: We verzoeken GGZ Oost Brabant om voor dit signaal aandacht te hebben binnen de interne organisatie.

1.1. Besluiten stuurgroep zorg en veiligheid

Op 9 maart 2023 heeft de stuurgroep zorg en veiligheid ingestemd met de verzoeken aan (individuele leden van) de stuurgroep. Daarnaast heeft de stuurgroep de verzoeken aan alle partners of een specifiek domein onderschreven.

2. Terugblik op 2022

Om het jaarverslag zo compact en leesbaar mogelijk te houden, rapporteren we in dit hoofdstuk alleen op afwijkingen van het jaarplan. Eerst een overzicht van werkzaamheden die niet als actiepoint in het jaarplan zijn opgenomen, maar wel zijn uitgevoerd. Daarna een overzicht van actiepunten uit het jaarplan die in 2022 niet zijn uitgevoerd.

2.1 Afwijkingen jaarplan

Niet gepland, maar wel uitgevoerd

✓ Wijkrechtspraak

- ❗ In 2022 presenteerde de rechtbank en het OM de beide ZVH's de resultaten van de pilot wijkrechtbank en het vonnisvoorstel. Het ZVH heeft een platform geboden aan de rechtbank en het OM om in verbinding te komen met de regionale zorg- en veiligheidspartners en gemeenten. Daarnaast heeft het ZVH meegedacht in de mogelijke rollen die het ZVH kan vervullen in de wijkrechtspraak.

✓ Kennisdeling aanpak criminele families

- ❗ Op verzoek van het RIEC hebben we deelgenomen aan een informatiebijeenkomst en de voorbereiding daarvan om in de regio Oost-Brabant kennis te delen rondom de aanpak van criminele families. Daarbij heeft de gemeente Oss hun aanpak gepresenteerd. Aanvullend daarop heeft het ZVH onze rol toegelicht. Dit heeft een boost gegeven aan de betrokkenheid van het ZVH bij groepsaanpakken.

Wel gepland, maar niet uitgevoerd

Verbinding met het jeugdstelsel en betrokkenheid bij de bestuurlijke regiovisie Jeugd

- ✗ Er is een (hernieuwd) gezamenlijk overleg tussen Raad voor de Kinderbescherming, Veilig Thuis, de gecertificeerde instellingen en het ZVH opgestart om samenwerking in de jeugdketen te verbeteren.
- ❗ Er zijn veel ontwikkelingen gaande rondom het jeugdstelsel. Daarom hebben we ervoor gekozen niet “zomaar” het overleg nieuw leven in te blazen. We willen eerst meer zicht en duidelijkheid over de stand van zaken, belangrijkste partners in de regio. We zijn daarom gestart om ons breder te oriënteren. De eerste gesprekken hebben plaatsgevonden, zowel op regionaal als landelijk niveau. Wel hebben we met JBB de intentie uitgesproken om concreet te kijken waar we elkaar kunnen versterken.

Personen met verward gedrag zonder hoog veiligheidsrisico

- ✗ Het ZVH heeft het onderzoek voor mogelijkheden om met partners afspraken te maken rondom deze doelgroep afgerond.

- i Voor de doelgroep ‘verward, overlastgevend, maar niet direct gevaarlijk’ zijn we het onderzoek gestart. In gesprekken met de gemeenten wordt aangegeven (nog) niet bezig te zijn met een vorm van een levensloopaanpak voor deze personen. Gemeentelijke herindelingen en de doorontwikkeling in de eigen organisatie op het snijvlak zorg en veiligheid, maken dat het nog te vroeg is om concrete afspraken te maken. Gemeenten hebben wel oor naar een sluitende aanpak. Om deze reden wordt dit actiepunt opgenomen in het jaarplan 2023.

2.2 Exploitatieoverzicht 2022

In onderstaand overzicht staan de uitgaven en inkomsten over 2022.

UITGAVEN			
	Begroot	Werkelijk	Verschil
Personeelskosten	971.370	810.726	160.644
Organisatiekosten			
Training en opleiding	20.320	1.581	18.739
Personeelsactiviteiten	5.103	1.597	3.506
Representatie (incl. bijeenkomsten)	10.070	6.664	3.406
Dienstreizen	20.470	2.133	18.337
Overige diensten	3.060	150	2.910
Overige dienstverlening	0	14.383	-14.383
Huisvestingskosten			
Huur	59.960	68.216	-8.256
Schoonmaak	4.560	1.990	2.570
Gemeentelijke belastingen en heffingen	700	667	33
Beheerkosten			
Personeelondersteuning	4.610	4.610	-
Controlling	9.360	9.360	-
Administratie	3.470	3.470	-
ICT	18.860	18.860	-
Kantoorkosten			
Drukwerk/kantoorbenodigdheden	1.730	1.206	524
TOTAAL	1.133.643	945.614	188.030

INKOMSTEN			
	Begroot	Werkelijk	Verschil
Rijksbijdrage	251.020	251.020	-
Rijksbijdrage POK-middelen	326.000	326.000	-
Bijdrage deelnemende gemeenten	556.600	556.600	-
Overige inkomsten			
TOTAAL	1.133.620	1.133.620	-

Saldo

Het ZVH sluit af met een positief saldo van € 188.030. We stellen voor om dit saldo toe te voegen aan de reserve.

Toelichting

Personeelskosten

De formatie voor het ZVH is opgehoogd na het DB-besluit over de POK-middelen. Deze formatie is echter nog niet volledig ingevuld.

Organisatiekosten

Diverse posten zijn met de POK-middelen opgehoogd, deze zijn niet volledig benut.

Het budget voor training en opleiding is grotendeels over, omdat hiervoor ook een eenmalig budget vanuit de POK-middelen beschikbaar is.

Daarnaast zijn binnen de beheergemeenten de kosten voor dienstreizen onjuist verwerkt. Daardoor is dit budget nauwelijks gebruikt. Abusievelijk is een bedrag van 14K ten laste van de exploitatie gebracht. Dit had ten laste van de POK-middelen gebracht moeten worden. Dit wordt in 2023 hersteld.

Huisvestingskosten

De huurkosten bleken hoger dan begroot. Dit wordt deels gecompenseerd door het overschot op het schoonmaakbudget.

3. Casuïstiek in 2022

3.1 Beschouwing cijfers

Op verzoek van de stuurgroep zorg en veiligheid geven we aan de hand van de jaarcijfers (zie bijlage 1) een beschouwing op hoofdlijnen, waarbij we benadrukken dat deze beschouwing niet in afstemming met de partners tot stand is gekomen. De jaarcijfers worden in 2023 besproken in de accountgesprekken met partners, waarbij we samen met de individuele partner dieper op de cijfers inzoomen.

3.1.1 Algemeen

Minder behandelde casuïstiek, maar wel meer nieuwe aanmeldingen (figuur 1)

In totaal hebben we in 2022 minder casuïstiek behandeld dan in 2021 (-32). Het totale aantal behandelde casussen waarin procesregie werd gevoerd bleef exact gelijk. Het aantal adviezen nam af (-29). Het aantal casussen levensloopaanpak nam ook af (-3). Het aantal

nieuwe aanmeldingen procesregie nam sterk toe (+19). Daartegenover staat dat het aantal casussen dat doorliep uit een voorgaand jaar, afnam (-19).

De daling van het totale aantal casuïstiek zit vooral in het aantal casussen procesregie dat in 2020 of 2021 is aangemeld en in 2022 nog in behandeling was én in de adviezen. Vorig jaar zagen we eenzelfde beeld.

Elke gemeente bediend (figuur 2 en 8)

In 2022 hebben we in elke deelnemende gemeente procesregie gevoerd. Ook hebben we in elke gemeente een advies gegeven.

De twee gemeenten waarin we het vaakst procesregie gevoerd hebben zijn 's-Hertogenbosch (41) en Meierijstad (11). Daarna volgen Land van Cuijk (10) en Maashorst (10). De twee gemeenten waarin de meeste adviezen zijn gegeven zijn 's-Hertogenbosch (53) en Land van Cuijk (17). Daarna volgen Maashorst (7) en Meierijstad (7).

Stijging aantal aanmeldingen en adviezen Boekel (figuur 2 en 8)

In 2022 hebben wij 2 casussen procesregie in behandeling genomen afkomstig uit de gemeente Boekel. Ook hebben we 4 adviezen in deze gemeente gegeven. Vorig jaar waren dit er in beide gevallen 0.

Stijging aantal aanmeldingen en adviezen Reclassering Nederland (figuur 3 en 10)

Reclassering Nederland heeft in 2022 4 casussen aangemeld waarin wij procesregie voerden. Vorig jaar waren dit er 0. Ook het aantal adviezen aan deze partner steeg (+4).

Daling aantal aanmeldingen en adviezen Veilig Thuis (figuur 3 en 10)

Waar we vorig jaar nog een toename zagen in het aantal aangemelde casussen procesregie door Veilig Thuis (+6), zien we nu een daling (-4). Ook het aantal gegeven adviezen nam af (-5). Ondanks deze afname hebben we niet het idee dat we uit verbinding met Veilig Thuis zijn. Veilig Thuis geeft dit zelf ook terug in accountgesprekken.

3.1.2 Casuïstiek procesregie

Veruit meeste casuïstiek procesregie aangemeld door gemeenten (figuur 4)

We zien dat meer dan de helft van de nieuwe aanmeldingen in 2022 afkomstig is van gemeenten (44 van de 72). Op afstand volgen de politie (8) en Veilig Thuis (5).

Tegelijkertijd zien we een flinke stijging van het aantal meldingen procesregie dat in 2022 door gemeenten is aangemeld (+13). De afdeling zorg en veiligheid springt eruit met een stijging van 100% t.o.v. vorig jaar. We hebben vorig jaar veel geïnvesteerd in zichtbaarheid bij de gemeenten en we zien dat gemeenten investeren in de verbinding zorg en veiligheid.

Daling aantal meldingen politie gestopt (figuur 4)

Vorig jaar rapporteerden we in het jaarverslag nog over de afname van het aantal meldingen door de politie. Deze daling was het jaar ervoor ook zichtbaar. Dit jaar is de daling gestopt.

Twee jaar op rij geen meldingen (figuur 4)

Een aantal partners hebben voor het tweede jaar op rij geen casuïstiek procesregie aangemeld. Het gaat om Novadic-Kentron verslavingsreclassering, Ons Welzijn, Openbaar Ministerie, PI, Raad voor de Kinderbescherming, Sociom en WSG Jeugdbescherming- en Jeugdreclassering. Met elk van deze partners gaan we in gesprek om het Zorg- en Veiligheidshuis meer bekendheid te geven, ons aanbod over het voetlicht te brengen en de verbinding te verstevigen.

Betrokkenheid partners (figuur 5)

We zien een stijging van het percentage casuïstiek waarin convenantpartners Reclassering Nederland (+9%) en Reinier van Arkel (+9%) betrokken zijn. Daartegenover zien we een daling van het percentage casuïstiek waarin Ons Welzijn (-15%), de Raad voor de Kinderbescherming (-15%) en Veilig Thuis (-11%) betrokken zijn.

Belangrijk om hierbij te vermelden is dat lage scores op betrokkenheid niets zeggen over de wil om bij een casus betrokken te zijn, maar meer over nut en noodzaak van betrokkenheid in een specifieke casus. Er zijn met partners goede afspraken gemaakt over het aansluiten bij casusoverleggen.

Hoofdproblematiek procesregie: (sociale) overlast en psychiatrie² (figuur 6 en 7)

Hoofdproblematiek veiligheid in casuïstiek waarin procesregie werd ingezet is, net als vorig jaar, (sociale) overlast. Het gaat om 40% van de gevallen. Wat opvalt is dat hoofdproblematiek bedreiging/intimidatie/stalking richting burgers afnam (-15%). Hoofdproblematiek stalking (in huiselijke kring) nam daarentegen juist toe (+7%).

² Belangrijk om hierbij te vermelden is dat alleen wordt bijgehouden welke problematiek de bovenliggende problematiek is. Dat wil niet zeggen dat er in dezelfde casus andere problematiek geen rol speelt. We hebben immers altijd te maken met multiproblematiek.

Bij het thema zorg is hoofdproblematiek psychiatrie (25%). Opvallend is dat dubbelproblematiek in 23% van de gevallen de hoofdproblematiek was, ten opzichte van 9% in 2021. Verder valt op dat het aantal casussen waarbij intergenerationele problematiek de boventoon voerde, met 11% afnam.

3.1.3 Casuïstiek adviezen

Minder adviezen (figuur 8)

Er zijn minder adviezen gegeven dan vorig jaar (-29). De afname is vooral zichtbaar bij de kortdurende adviezen (-24). Daarnaast zien we dat niet-gemeentelijke partners ons minder vaak benaderen voor een kortdurend advies. Gemeenten benaderen ons juist meer. We hebben de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in gemeenten. Vanaf 2023 willen we meer investeren in de niet-gemeentelijke partners, om ervoor te zorgen dat zij ons vaker weten te vinden.

Daling adviezen binnen gemeentegrens Oss (figuur 8)

Opvallend is de daling van het aantal adviezen dat binnen de gemeentegrens van Oss is gegeven (-17). Vorig jaar was in Oss juist een stijging zichtbaar (+9). Het aantal aanmeldingen procesregie uit de gemeente Oss nam overigens wel toe (+3).

Opvallende stijgers en dalers partners (figuur 9)

Opvallende stijger is de afdeling sociaal domein van gemeenten (+10). Opvallende dalers zijn de politie (-9), OM (-8) en gemeente nazorg ex-gedetineerden (-8).

Hoofdproblematiek adviezen: (sociale) overlast en zorgmijding³ (figuur 11 en 12)

Sinds 2020 scoren we ook bij de adviezen op hoofdproblematiek zorg en veiligheid. Dit doen we op basis van de informatie van de partner tijdens het consult. Bij het thema veiligheid scoort ook bij de adviezen (sociale) overlast het hoogst (47%). Bij het thema zorg is dit psychiatrie (27%). Ook in 2021 waren dit de hoofdproblematieken bij de adviezen.

3.1.4 Casuïstiek levenslooppaanpak

Daling aantal behandelde casuïstiek levenslooppaanpak (figuur 13)

In 2022 zijn er 5 casussen uit de regio Brabant Noordoost behandeld op de adviestafel van de levenslooppaanpak. Dit is een afname t.o.v. vorig jaar (-3). Naast het voorzitterschap van de adviestafel in de 5 casussen uit onze regio, deden wij dit voor 3 casussen uit de regio Brabant Zuidoost. Ook in de regio Brabant Zuidoost zien we een afname t.o.v. vorig jaar (-2).

³ Idem.

In 2022 hebben er personele wisselingen plaatsgevonden binnen de coördinatie van de levenslooppak. Dit heeft tot gevolg gehad dat er minder geïnvesteerd is in de promotie van de levenslooppak en de publieke relaties. Vanaf medio 2022 is hier weer op ingezet. We hopen dat dit in 2023 weer zichtbaar wordt in het aantal meldingen.

Aanmeldingen per gemeente en partner (figuur 13)

De meldingen van casuïstiek voor de levenslooppak zijn voor het grootste deel afkomstig uit 's-Hertogenbosch (3). De overige twee meldingen zijn afkomstig uit Oss. Meldende partners zijn GGZ Oost-Brabant (2), PI Vught, Reclassering Nederland en Reinier van Arkel.

In 2022 werd 60% van de aangemelde personen uit Brabant Noordoost geïncleerd. Dit is vergelijkbaar met vorig jaar (65%).

Bijlage 1: Cijfers 2022

Soort casuïstiek	2022	2021
Procesregie totaal	102	102
-Aangemeld in hetzelfde jaar	72	53
-Doorlopend uit jaar ervoor	30	49
Adviezen	116	145
Ketenveldnorm	5	8
Totaal	223	255

Figuur 1: Beknopt overzicht behandelde casuïstiek in het ZVH

In gemeente	2022	2021
Bernheze	4	4
Boekel	2	0
Boxtel	6	4
's-Hertogenbosch	41	41
Land van Cuijk	10	6
Maashorst	10	11
Meierijstad	11	11
Oss	9	15
Sint-Michielsgestel	2	3
Vught	7	7
Totaal	102	102

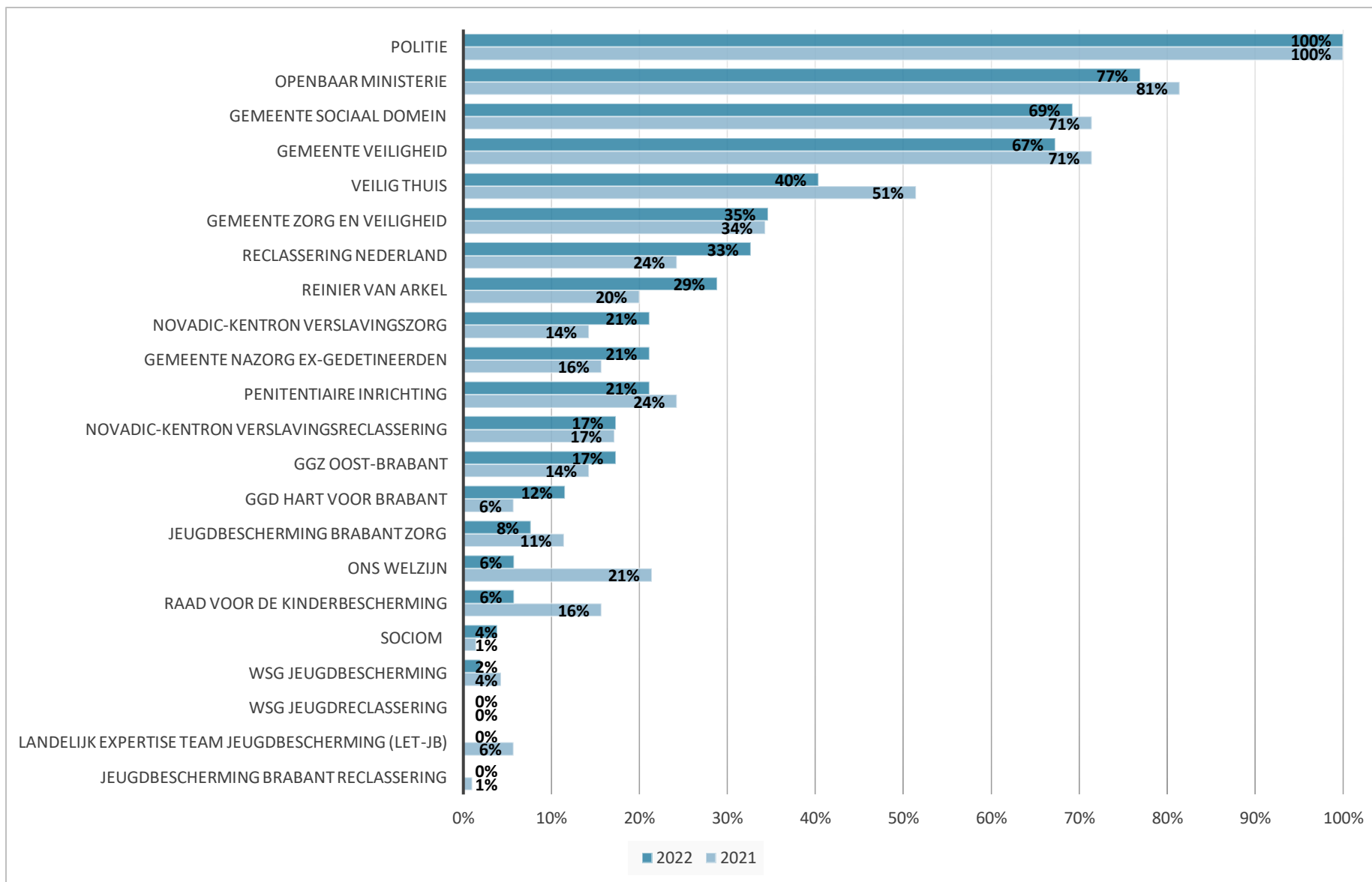
Figuur 2: Casuïstiek procesregie binnen gemeentegrens (totaal)

Aanmeldende partner	2022	2021
Gemeente Nazorg ex-gedetineerden	6	6
Gemeente Sociaal Domein	17	16
Gemeente Veiligheid	20	19
Gemeente Zorg en Veiligheid	17	15
GGD Hart voor Brabant	1	1
GGZ Oost-Brabant	2	2
Jeugdbescherming Brabant reclassering	0	1
Jeugdbescherming Brabant zorg	1	1
Landelijk Expertise Team Jeugdbescherming (LET -Jb)	1	0
Lokale Driehoek	3	1
Novadic-Kentron Verslavingsreclassering	0	2
Novadic-Kentron Verslavingszorg	2	2
Ons Welzijn	1	1
Openbaar Ministerie	1	1
PI	0	0
Politie	12	20
Raad voor de Kinderbescherming	0	0
Reclassering Nederland	4	0
Reinier van Arkel	4	3
Sociom	0	0
Veilig Thuis	10	11
WSG Jeugdbescherming	0	0
WSG Jeugdreclassering	0	0
Totaal	102	102

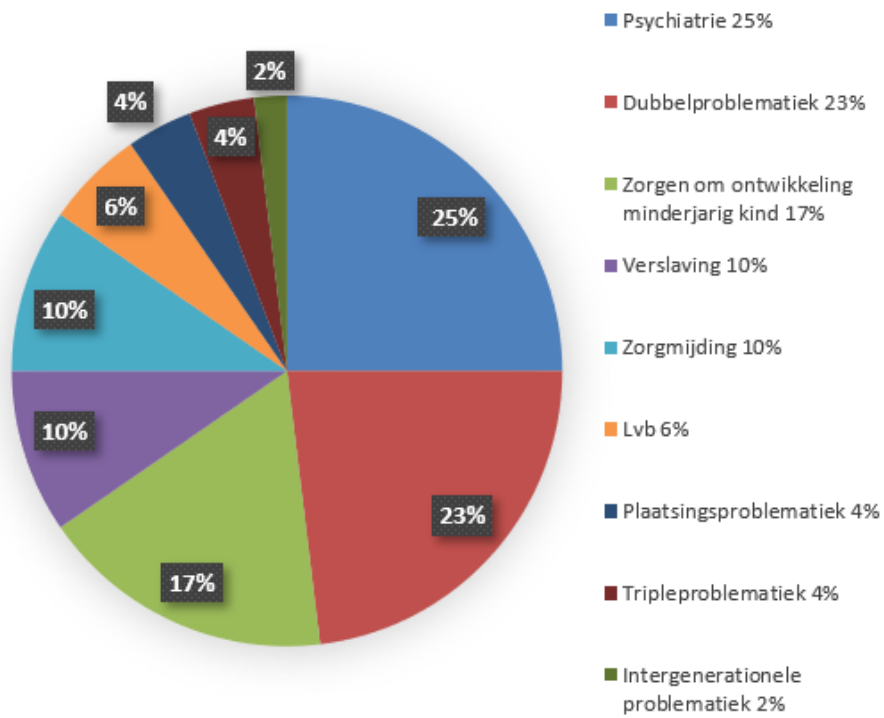
Figuur 3: Casuïstiek procesregie per convenantpartner (totaal)

Aanmeldende partner	2022	2021
Gemeente Nazorg ex-gedetineerden	3	5
Gemeente Sociaal Domein	13	9
Gemeente Veiligheid	14	10
Gemeente Zorg en Veiligheid	14	7
GGD Hart voor Brabant	1	0
GGZ Oost-Brabant	2	1
Jeugdbescherming Brabant reclassering	0	1
Jeugdbescherming Brabant zorg	1	1
Landelijk Expertise Team Jeugdbescherming (LET -Jb)	1	0
Lokale Driehoek	2	0
Novadic-Kentron Verslavingsreclassering	0	0
Novadic-Kentron Verslavingszorg	1	1
Ons Welzijn	0	0
Openbaar Ministerie	0	0
PI	0	0
Politie	8	7
Raad voor de Kinderbescherming	0	0
Reclassering Nederland	4	0
Reinier van Arkel	3	2
Sociom	0	0
Veilig Thuis	5	9
WSG Jeugdbescherming	0	0
WSG Jeugdreclassering	0	0
Totaal	72	53

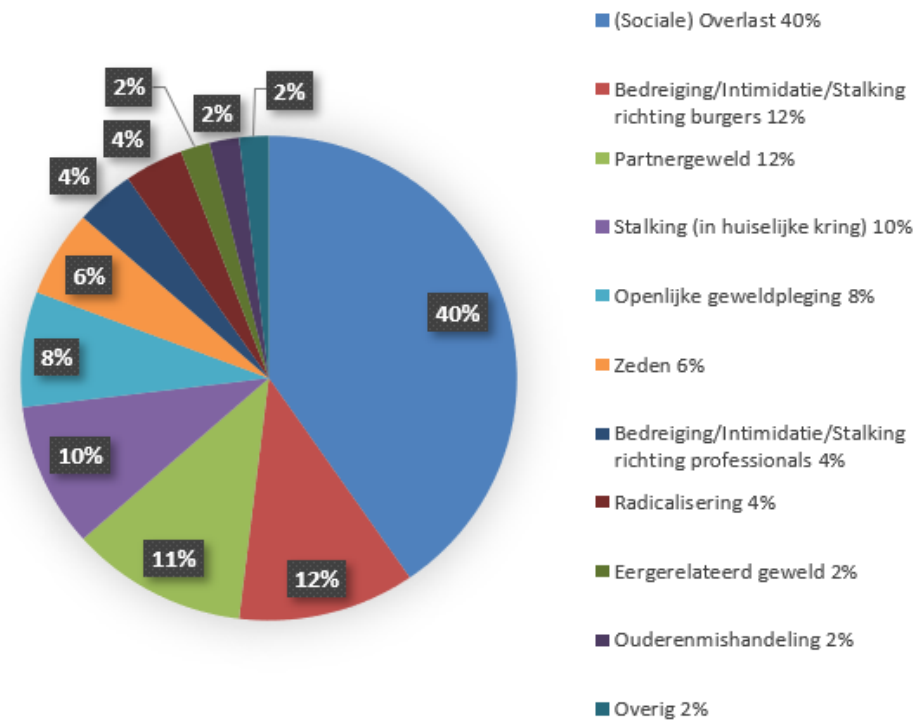
Figuur 4: Casuïstiek procesregie per convenantpartner (dit jaar aangemeld)



Figuur 5: Betrokkenheid (%) per convenantpartner in casuïstiek procesregie



Figuur 6: Hoofdproblematiek zorg bij procesregie⁴



Figuur 7: Hoofdproblematiek veiligheid bij procesregie

⁴ I.v.m. afrondingen komt het totaal op 101% i.p.v. 100%.

In gemeente	2022	2021
Bernheze	2	4
Boekel	4	0
Boxtel	4	5
Land van Cuijk	17	13
Maashorst	7	10
Meerijstad	7	9
Oss	6	23
's-Hertogenbosch	53	63
Sint-Michielsgestel	5	1
Vught	4	6
Gemeente buiten werkgebied	7	11
Totaal	116	145

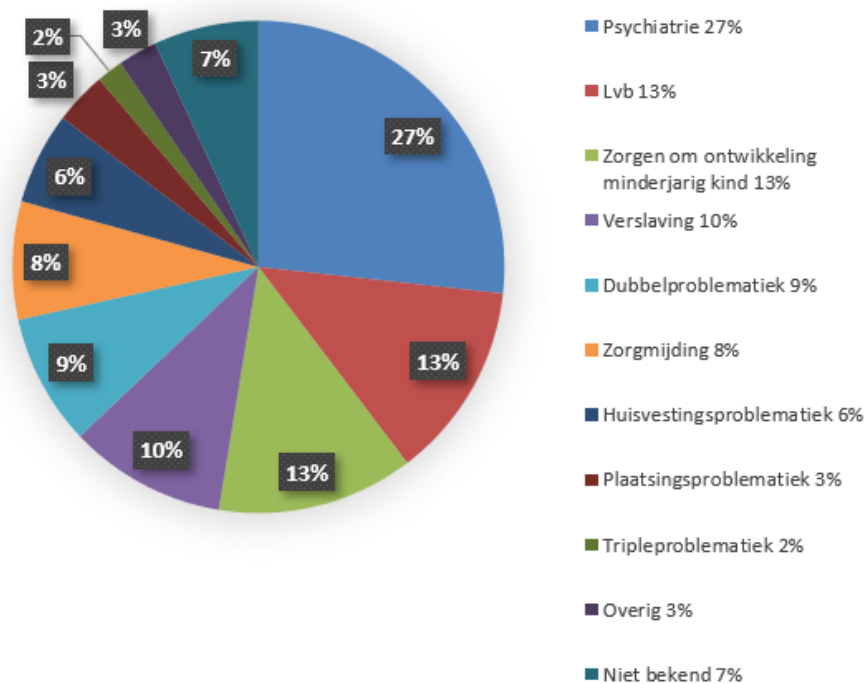
Figuur 8: Adviezen binnen gemeentegrens

Soort advies	2022	2021
Kortdurend advies	100	124
Uitgebreid advies	16	21
Totaal	116	145

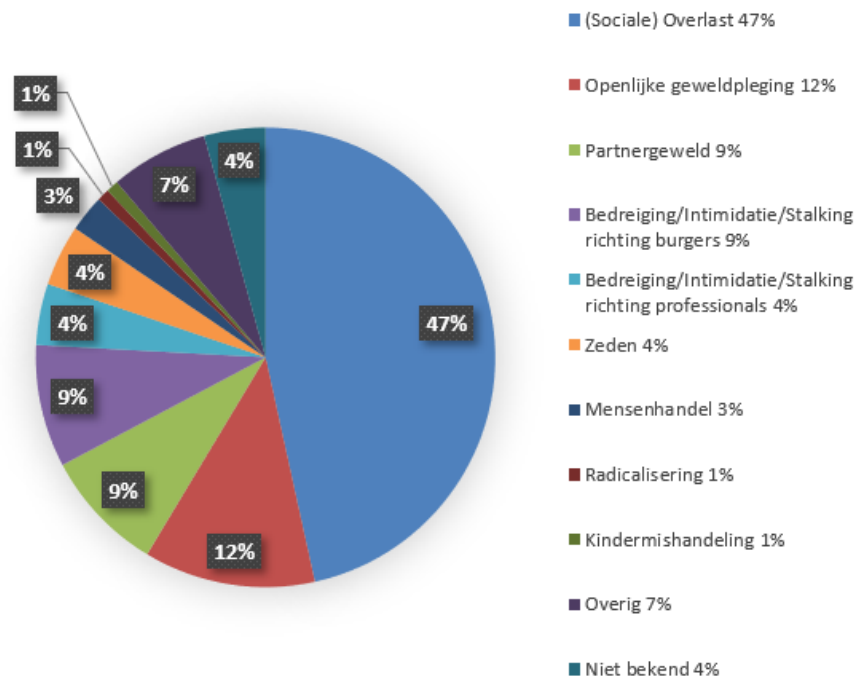
Figuur 9: Adviezen kortdurend/uitgebreid

Advies aan	2022	2021
Gemeente nazorg ex-gedetineerden	2	10
Gemeente Sociaal Domein	26	16
Gemeente Veiligheid	9	9
Gemeente Zorg en Veiligheid	11	9
GGD Hart voor Brabant	0	1
GGZ Oost-Brabant	3	4
Jeugdbescherming Brabant reclassering	2	0
Jeugdbescherming Brabant zorg	2	2
Novadic-Kentron verslavingsreclassering	2	5
Novadic-Kentron verslavingszorg	3	5
Ons Welzijn	1	1
Openbaar Ministerie	1	9
PI	2	5
Politie	4	13
Raad voor de Kinderbescherming	1	1
Reclassering Nederland	11	7
Reinier van Arkel	7	9
Sociom	0	1
Veilig Thuis	7	12
Landelijk Expertise Team Jeugdbescherming (LET-Jb)	0	0
WSG Jeugdbescherming	0	0
WSG Jeugdreclassering	0	0
Andere netwerkpartners	22	26
Totaal	116	145

Figuur 10: Adviezen per convenantpartner



Figuur 11: Hoofdproblematiek zorg bij adviezen



Figuur 12: Hoofdproblematiek veiligheid bij adviezen

Betrokkene uit gemeente	Aanmeldende organisatie	Geïncludeerd?
's-Hertogenbosch	Reinier van Arkel	Ja
's-Hertogenbosch	Reclassering Nederland	Nee
's-Hertogenbosch	PI Vught	Ja
Oss	GGZ Oost-Brabant	Ja
Oss	GGZ Oost-Brabant	Nee

Figuur 13: Behandelde casuïstiek levensloopaanpak op adviestafel